

Audience publique du huit juin deux mille vingt-deux

Numéro CAL-2021-00402 du rôle.

Composition:

Thierry HOSCHEIT, président de chambre ;
Nadine WALCH, conseiller ;
Françoise SCHANEN, conseiller ;
André WEBER, greffier.

E n t r e :

L., demeurant à L-(...),

partie appelante aux termes d'un exploit de l'huissier de justice Pierre BIEL de Luxembourg en date du 6 avril 2021,

comparant par la société à responsabilité limitée PAULY AVOCATS, établie et ayant son siège social à L-1924 Luxembourg, 43, rue Emile Lavandier, inscrite à la liste V du tableau de l'Ordre des avocats au barreau de Luxembourg, inscrite au registre de commerce et des sociétés de Luxembourg sous le numéro B 255262, qui est constituée en en l'étude de laquelle domicile est élu, représentée aux fins de la présente procédure par Maître Claude PAULY, avocat à la Cour, demeurant professionnellement à Luxembourg,

e t :

1) G., demeurant à L-(...),

2) la société anonyme A., établie et ayant son siège social à L-(...), inscrite au registre de commerce et des sociétés de Luxembourg sous le

numéro B (...), représentée par son conseil d'administration actuellement en fonctions,

parties intimées aux fins du susdit exploit BIEL du 6 avril 2021,

comparant par Maître Jean KAUFFMAN, avocat à la Cour, demeurant à Luxembourg,

en présence de :

l'établissement public CAISSE NATIONALE DE SANTÉ, en abrégé CNS, ayant son siège social à L-1471 Luxembourg, 125, route d'Esch, inscrite au registre de commerce et des sociétés de Luxembourg sous le numéro J21, représenté par le Président de son comité directeur (respectivement son conseil d'administration),

partie intimée aux fins du susdit exploit BIEL du 6 avril 2021,

ne comparant pas.

LA COUR D'APPEL :

Par jugement du 19 février 2021, le tribunal d'arrondissement de Luxembourg a rejeté la demande introduite par L. contre G. et la société anonyme A., en présence de la Caisse Nationale de Santé assignée en déclaration de jugement commun, tendant à l'indemnisation des suites dommageables qu'il affirme avoir subies du fait d'avoir été mordu par le chien de G. en date du 26 avril 2019. Pour statuer comme il l'a fait, le tribunal d'arrondissement de Luxembourg a retenu qu'il était établi sur base des éléments du dossier que L. a été mordu par le chien de G., de sorte que ce dernier devait être présumé responsable sur base de l'article 1385 du Code civil du dommage subi par L., mais que G. était exonéré de cette présomption de responsabilité du fait des fautes commises par L., consistant d'une part dans le fait de ne pas avoir tenu son chien en laisse et d'autre part d'avoir tenté de séparer les deux chiens avec sa main. Le tribunal a encore écarté la demande pour autant que basée sur les articles 1382 et 1383 du Code civil en l'absence de faute dans le chef de G..

De ce jugement, L. a relevé appel dans les forme et délai de la loi suivant exploit d'huissier du 6 avril 2021.

Par ordonnance du magistrat de la mise en état du 29 avril 2022, l'instruction a été clôturée et l'affaire a été renvoyée à l'audience des plaidoiries du 11 mai 2022, les mandataires des parties étant encore informés, conformément aux dispositions de l'article 2, (2) de la loi modifiée du 19 décembre 2020 portant adaptation temporaire de certaines modalités procédurales en matière civile et commerciale, de la composition du siège.

Les mandataires des parties ayant informé la Cour qu'ils n'entendaient pas plaider l'affaire et les fardes de procédure ayant été déposées au greffe, l'audience a été tenue à la date indiquée.

Le président de chambre Thierry HOSCHEIT a pris l'affaire en délibéré et a fixé le prononcé de l'arrêt au 8 juin 2022.

Les mandataires des parties ont été informés par écrit de la composition de la Cour et de la date du prononcé.

Le magistrat ayant présidé l'audience a rendu compte à la Cour dans son délibéré.

C'est à bon droit et par des motifs que la Cour adopte qui répondent de façon complète et exhaustive aux moyens et arguments développés en instance d'appel que les premiers juges ont rejeté la contestation de G. tenant à l'identité du chien ayant mordu L. en retenant qu'il résultait des éléments du dossier que G. avait admis que son chien fut à l'origine de cette blessure. On ne saurait interpréter autrement l'échange de courriels entre L. et G. entre le 28 avril 2019 et le 3 mai 2019 que la Cour entend reproduire en son intégralité :

- Courriel de L. à G. du 28 avril 2019, 8.58 heures
 Bonjour Här G.,
 Villmols merci fir aer Donnéen an datt dir den Fall gemellt hudd. En huet mech leider gudd erwëscht. Ech war nach bis 11 Auer an den Urgencen an ech sin vun engem Handchirurg versuergt gin. Et sin keng Sehnen duerch mee et ass déif an ech muss eng Woch lang alles spullen loossen am Spidol. Et deet och zimmlech wéi an et ass gudd geschwoll.
 Ech haett net geduecht datt e Golden Retriever sou fest geing baissen mee en huet et bestemmt net express gemacht.
 Dat waert scho gon et ass eng Saach vun 3 Wochen... Ass den Hond geimpft ?
 Ech schecken iech den Dossier médical fir aer Assurance a leider ass och meng Box hinn wéint dem ganze Blutt.
 Et deet mer Leed datt mer eis net anescht kenne geleiert hunn.
- Courriel de G. à L. du 28 avril 2019, 22.13 heures
 Gudden Owend Här L.,

Et deet mer schrecklech Leed dass är Verletzung därmosse grave ausgefall ass. Mäin Hond gött reegelméisseg vun der Dr M. zu (...) geimpft, vun dohier dierft also keen zousätzleche Risiko ausgoen.

Et ass och nach nie virkomm dass hien engem Mensch wéigedoen huet. Ech hunn hien zënter bal 8 Joer a war mat him wéi hie jonk war an engem professionellen Training Center. Leider huet en entretemps missen op béiden Aen operéiert ginn an ass komplett blann. Dat kann een Deel vun der Erklärung sinn, firwat hien esou aggressiv reagiert huet, vu dass him déi visuell Andréck bei der Kommunikatioun mat aneren Hënn feelen. Hie wollt definitiv sécher och kee Mënsch bäissen, mee sech just géint en Artgenossen verteidegen, dee sech him géigeniwer op eng Manéier déi mir Mënsche kaum novollzéie kënnen esou geféierlech manifesteiert huet, dass hien dunn zougebass huet.

Vun him ginn eigentlech nie agressiv Signaler aus wann ech aner Mënsche mat Muppe begéinen. Par conter, wann aner Hënn ufänke mat billen oder aggressiv op hien zousteiere, geet hien och direkt an d'Offensiv, wat ech him awer nie duerchloossen, well ech hien permanent wéint der Behënnerung un der Léngt halen muss.

Et war ganz onglécklech a fir eis wuel net novollzéibar, firwat deen initialen, u sech frëndlechen Unnährungsversuch vun ärem Hond op eemol gekippt ass. Ech mengen gesi gehat ze hun, datt ären Hond och en onkastreierten Ridd ass, sou dass den Ausléiser vun der Agressivitéit wuel iergendwéi Testosteronspigel-bedéngt war. Mudderden géigeniwer huet mäin Hond sech nach ni aggressiv gewisen.

Et deet mer och Leed, dass eis éischt Renconter mat eisen Hënnn op dës tragesch Manéier stattfonnt huet. Ech soen iech ob alle Fall merci fir äre Feedback a leeden der Assurance d'Fotoe weider fir den Dossier.

- Courriel de L. à G. du 2 mai 2019, 22.08 heures
 Bonjour Här G.,
 Kennt dir mer weg. d'Adresse vun ärem Agent ginn. Ech géing gären den Dossier opbauen an dem Spidol soen se ech braicht e Papbeier vun der Assurance. Leider ass et nach net vill besser an ech muss weider Antibiotics huelen. Ech muss dess weideren all 2.ten Dag an d'Spidol fir d'Wonn botzen ze loossen. Et wir gudd wann aeren Agent sech soss géing bei mir mellen fir mir ze soen woufir sie genau opkommen a mir de Pabeier géing zoukommen loossen.
- Courriel de G. à L. du 3 mai 2019, 10.18 heures
 Bonjour Här L.,
 nodeems ech de Moien Äer Mail gelies hunn, hunn ech op der A. ugeruff well ech hun hinnen den 30. Abrëll e Mail kritt hat mat der Nummer vum Dossier. Den Här dee sech dorëms këmmeret huet mir matgedeelt, dass d'A scho Kontakt mat Iech opgeholl hätt.

Ech ginn Iech dofir emol d'Dossier-Nummer an den Numm vum
Gestionnaire wann Dir selwer mat der Bâloise Kontakt ophuele wëllt :
[...]
Ech hoffen, ech konnt Iech mat desen Donnéeë weiderhëllefen.

La même conclusion résulte d'un document figurant comme pièce n° 1
dans la farde de pièces de Maître Pauly dont il n'est pas contesté qu'il émane
de G. :

Bonjour

de leschte Freiden, 26. Abrell 2019, geint 19.15 h ass et um Bëschwee
um Enn vun der (...) zu (...) zu deem onglécklechen Tëschefall
komm, wou eis Hënn unenee gerode sin. Wei Dir Ären Hond vu
mengem getrennt hutt sidd Dir leider dobäi un der Hand verletzt ginn.
Virop hoffen ech dass Är Verletzung net ze uerg ausgefall ass, an dass
Är Hand séier rëm heelt.

Well ech Iech virun Ärer Hausdir gesot hat dass am Fall wou Är
Verletzung duech mengem Hond sai Fang verursaacht gi wier wuel
meng Assurance dofir opkomme misst deelen ech Iech hei drënner
mang Kontakt-Adress mat.

Ech hu mengen Agent vun der A. den Incident antëschent schrëftlech
gemellt mee erwarden wéinst dem Weekend awer réischt de Meindeg
eng Änwert. Fir de Fall wou Dir respektiv Är Assurance mech
kontakteiren wëllt (...).

C'est également à bon droit et par des motifs que la Cour adopte que les
premiers juges ont retenu que G. est exonéré de la présomption de
responsabilité pesant sur lui à travers la faute commise par G. qui a contribué
causalement à la genèse du dommage en s'interposant à mains nues entre
deux chiens qui étaient en train de s'agresser. La Cour ne saurait faire
autrement que de suivre l'affirmation des parties intimées qui estiment que
« Essayer de séparer avec la main deux chiens en train de se battre constitue
un comportement particulièrement imprudent et négligent ».

C'est en vain que L. entend plaider qu'un tel comportement n'aurait rien
de fautif, mais qu'il constituerait au contraire un acte de bravoure et de
courage, et qu'il faudrait éviter de stigmatiser de tels actes au risque d'en
décourager la commission. Dans un tel acte d'interposition, il convient de
mettre en balance les intérêts à protéger et les risques encourus. S'il existe
certainement des situations dans lesquelles l'intérêt à protéger est à tel point
important qu'elles justifient la mise en danger de l'intégrité physique d'un
protagoniste, pareille situation ne se présente certainement pas lorsqu'il
s'agit de séparer deux chiens. C'est partant de façon fautive que L. a mis en
danger sa propre intégrité physique dans le seul objectif de mettre un terme
à une altercation entre deux chiens. En tant que détenteur d'un chien, il devait
être conscient des risques engendrés par une telle intervention. Ce risque était
d'autant plus inconsideré si, tel qu'il le soutient, il tenait son chien en laisse,

puisqu'il lui suffisait dans ce cas de figure de tirer sur la laisse pour distancier les deux chiens.

En ce qui concerne la question de l'existence d'une faute dans le chef de L. du fait de ne pas avoir tenu son chien en laisse, la charge de la preuve en incombe à G. en tant qu'il invoque cet élément au titre de cause exonératoire. Face aux positions contradictoires des parties et en l'absence de tout autre élément d'appréciation, il n'est pas établi que L. ne tenait pas son chien en laisse. Pour les besoins de la discussion, il faut donc admettre que le chien de L. était tenu en laisse, ce qui fait toutefois apparaître d'autant plus fautive son intervention par la main pour séparer les chiens, puisqu'une intervention à travers la laisse aurait été moins risquée.

La Cour approuve encore les premiers juges en ce qu'ils ont retenu que le comportement de L. est constitutif d'un cas de force majeure pour G. de nature à engendrer une exonération totale à son profit.

La Cour rejoint finalement les premiers juges en ce qu'ils ont rejeté la demande de L. basée sur 1382 et 1383 du Code civil. D'une part, les faits avancés par L. pour caractériser pareille faute, à savoir l'agressivité du chien de G., la passivité de G. pour arrêter l'altercation entre les chiens et le défaut de maîtrise par G. de son chien ne sont pas établis par les éléments du dossier. Par ailleurs et en tout état de cause, l'exonération totale au profit de G. est susceptible de jouer à son profit également si sa responsabilité devait être retenue à la base en raison d'une faute dans son chef.

Il y a partant lieu de confirmer le jugement entrepris.

L. demande à se voir allouer une indemnité de procédure de 2.500,- euros pour les besoins de la première instance et de 2.500,- euros pour les besoins de l'instance d'appel.

G. demande de même à se voir allouer une indemnité de procédure de 2.500,- euros pour les besoins de la première instance et de 2.500,- euros pour les besoins de l'instance d'appel.

L'indemnité de procédure ne peut être allouée à la partie succombante. Pour le surplus, l'application de l'article 240 du Nouveau Code de Procédure Civile relève du pouvoir discrétionnaire du juge (Cour de cassation 2 juillet 2015, Arrêt N° 60/15, JTL 2015, N° 42, page 166).

Il en résulte que la demande de L., succombant à l'instance, doit être rejetée.

G. ne justifie pas de l'iniquité requise pour l'application de l'article 240 du Nouveau Code de Procédure Civile.

PAR CES MOTIFS :

la Cour d'appel, septième chambre, siégeant en matière civile, statuant contradictoirement,

reçoit l'appel de L.,

dit non fondé l'appel de L., partant confirme le jugement du 19 février 2021,

déboute L. de la demande basée sur l'article 240 du Nouveau Code de Procédure Civile,

déboute G. de la demande basée sur l'article 240 du Nouveau Code de Procédure Civile,

déclare le présent arrêt commun à la Caisse Nationale de Santé,

condamne L. aux frais et dépens de l'instance d'appel, et en ordonne la distraction au profit de Maître Jean KAUFFMAN, avocat à la Cour concluant qui la demande, affirmant en avoir fait l'avance.