

Texte pseudonymisé

**Avertissement:** Ce document pseudonymisé a une valeur purement informative. Le document original seul fait foi.

**Jugement civil no 2025TALCH20/00004**

Audience publique du jeudi neuf janvier deux mille vingt-cinq.

Numéro TAL-2020-07737 du rôle

Composition :

Françoise HILGER, vice-président,  
Emina SOFTIC, premier juge,  
Melissa MOROCUTTI, premier juge,  
Daisy MARQUES, greffier.

**ENTRE**

La société anonyme SOCIETE1.) (Luxembourg) S.A., établie et ayant son siège social à L-ADRESSE1.), représentée par son conseil d'administration actuellement en fonctions et inscrite au Registre de Commerce et des Sociétés de Luxembourg sous le numéro NUMERO1.),

partie demanderesse aux termes d'un exploit de l'huissier de justice suppléant Michèle BAUSTERT, en remplacement de l'huissier de justice Cathérine NILLES de Luxembourg, du 7 juillet 2020,

comparaissant par Maître Jean-François STEICHEN, avocat à la Cour, demeurant à Luxembourg,

**ET**

1. PERSONNE1.), demeurant à ADRESSE2.),
2. PERSONNE2.), demeurant à ADRESSE3.),

parties défenderesses aux fins du prédit exploit NILLES,

comparaissant par Maître Andrea CARSTOIU, avocat à la Cour, demeurant à Luxembourg,

3. la société de droit ALIAS1.) SOCIETE2.) LIMITED, établie et ayant son siège social à ADRESSE4.), représentée par ses organes statutaires actuellement en fonctions et inscrite au Registre de Commerce et des Sociétés sous le No HE NUMERO2.),

partie défenderesse aux fins du crédit exploit NILLES,  
défaillante.

---

## LE TRIBUNAL

Par exploit d'huissier de justice du 7 juillet 2020, la société anonyme SOCIETE1.) (Luxembourg) S.A. a fait donner assignation à PERSONNE1.), à PERSONNE2.) et à la société de droit ALIAS1.) SOCIETE2.) LIMITED à comparaître devant le tribunal de ce siège.

L'affaire a été inscrite sous le numéro TAL-2020-07737 du rôle et soumise à l'instruction de la 20<sup>e</sup> section.

Par acte de « *désistement d'instance et d'action* » du 10 juin 2024, notifié au tribunal d'arrondissement de et à Luxembourg, 20<sup>e</sup> chambre, signé par la société anonyme SOCIETE1.) (Luxembourg) S.A., cette dernière a déclaré se désister purement et simplement de l'instance et de l'action introduite contre PERSONNE1.), contre PERSONNE2.) et contre la société de droit ALIAS1.) SOCIETE2.) LIMITED suivant l'exploit d'huissier de justice du 7 juillet 2020.

Les mandataires des parties ont été informés par bulletin du 29 octobre 2024 de la composition du tribunal.

Par ordonnance du 12 décembre 2024, l'instruction de l'affaire a été clôturée.

Aucune des parties n'a sollicité à plaider oralement.

En application de l'article 226 du Nouveau Code de procédure civile, les parties sont réputées avoir réitéré leurs moyens à l'audience des plaidoiries et leurs mandataires sont dispensés de se présenter à l'audience des plaidoiries.

L'affaire a été prise en délibéré par Madame le juge de la mise en état à l'audience de plaidoiries du 12 décembre 2024 conformément à l'article 227 du Nouveau Code de procédure civile.

La société de droit ALIAS1.) SOCIETE3.) n'a pas été assignée à personne. La partie assignée ne comparissant pas, il y a lieu de statuer par défaut à l'égard de la société de droit ALIAS1.) SOCIETE2.) LIMITED, en application de l'article 79 du Nouveau Code de procédure civile.

Suivant l'article 546 du Nouveau Code de procédure civile « *le désistement, lorsqu'il aura été accepté, emportera de plein droit consentement que les choses soient remises de part et d'autre au même état qu'elles étaient avant la demande. [...]* ».

Le désistement, qui traduit une volonté non équivoque d'abandon de la part du demandeur, peut porter sur l'instance, l'action, un acte de procédure ou l'appel, et ce dans toutes les matières, sauf disposition légale contraire.

Le désistement d'instance est une renonciation à l'instance engagée, qui va s'éteindre à titre principal. Le droit litigieux n'est pas atteint et l'action reste ouverte au plaideur qualifié. Le désistement d'action, au contraire, est celui qui porte sur le droit lui-même d'être entendu par le juge sur le fond de la prétention. Le désistement d'action emporte en effet non seulement abandon d'une instance introduite à un certain moment, mais abandon du droit qui forme la base de cette instance. Le désistement d'action emporte dès lors renonciation définitive et extinction du droit lui-même et rend irrecevable toute nouvelle action. Ces effets se produisent en tout état de cause dès la notification de l'acte de désistement, sans qu'il ne faille solliciter l'accord du défendeur, même si les débats étaient déjà engagés (cf. HOSCHEIT (T.), *Le droit judiciaire privé au Grand-Duché de Luxembourg*, éd. Paul Bauler, 2012, p. 559).

Cette solution repose sur la considération que le défendeur n'a rien à perdre dans un abandon définitif par le demandeur de ses droits allégués, et qu'aucun motif légitime ne peut donc justifier un refus d'acceptation.

Le demandeur renonçant unilatéralement à son droit, il est admis que le défendeur ne peut plus le contraindre à poursuivre l'instance, si bien que l'acceptation du défendeur n'est pas requise en ce qui concerne le désistement d'action (cf. *JurisClasseur Procédure civile*, Fasc. 800-40 : Désistement, n° 51).

Le désistement d'action, fait valablement sous la forme d'un écrit sous seing privé et n'ayant pas à être accepté de l'adversaire parce qu'étant parfait par la seule manifestation de volonté de son auteur, entraîne l'extinction du droit d'agir relativement aux prétentions en litige et, accessoirement, l'extinction de l'instance (cf. CA, 28 mars 1996, n°17640).

Le tribunal ne peut dès lors que constater l'effet extinctif produit par la déclaration de désistement d'action signée par PERSONNE1.) et par PERSONNE2.).

Le désistement n'a pas été signé par la société de droit ALIAS1.) SOCIETE2.) LIMITED car elle a été liquidée depuis des années.

Le désistement ayant été fait conformément à l'article 545 du Nouveau Code de procédure civile, il convient de l'admettre.

Le désistement étant valablement intervenu, il y a lieu de déclarer éteinte l'instance et l'action introduites par la société anonyme SOCIETE1.) (Luxembourg) S.A. à l'encontre de PERSONNE1.), de PERSONNE2.) et de la société de droit ALIAS1.) SOCIETE2.) LIMITED, suivant exploit d'huissier de justice du 7 juillet 2020 et inscrites au rôle sous le numéro TAL-2020-07737.

En vertu de l'article 546 du Nouveau Code de procédure civile, la partie qui se désiste est réputée succomber, et doit, en conséquence, supporter les frais conformément au principe général de l'article 238 du même code.

D'après les conclusions de la société anonyme SOCIETE1.) (Luxembourg) S.A. contenues dans son désistement d'instance et d'action, les parties se sont accordées à supporter chacune leurs propres frais et dépens de l'instance.

### **PAR CES MOTIFS**

le tribunal d'arrondissement de et à Luxembourg, vingtième chambre, siégeant en matière civile, statuant contradictoirement,

vu le désistement d'instance et d'action du 10 juin 2024 dans l'affaire portant le numéro de rôle TAL-2020-07737,

donne acte à la société anonyme SOCIETE1.) (Luxembourg) S.A. qu'elle se désiste purement et simplement de l'instance et de l'action introduites à l'encontre de PERSONNE1.), de PERSONNE2.) et de la société de droit ALIAS1.) SOCIETE2.) LIMITED, suivant exploit d'huissier de justice du 7 juillet 2020 et inscrites au rôle sous le numéro TAL-2020-07737,

partant déclare éteintes l'instance et l'action introduites par acte d'huissier de justice du 7 juillet 2020 et inscrites au rôle sous le numéro TAL-2020-07737,

donne acte aux parties qu'elles se sont accordées à supporter chacune leurs propres frais et dépens de l'instance.