

Texte pseudonymisé

Avertissement: Ce document pseudonymisé a une valeur purement informative. Le document original seul fait foi.

Jugement n° 1609/2023

not. 17571/22/CD

(amende)

AUDIENCE PUBLIQUE DU 13 JUILLET 2023

Le Tribunal d'arrondissement de et à Luxembourg, dix-huitième chambre, siégeant en matière correctionnelle, statuant en composition de juge unique, a rendu le jugement qui suit :

Dans la cause du Ministère Public contre

PERSONNE1.)

né le DATE1.) à ADRESSE1.),

actuellement détenu au Centre pénitentiaire de Luxembourg à Schrassig,

comparant en personne, assisté de Maître Pierre FELTGEN, Avocat à la Cour,
demeurant à Luxembourg,

prévenu

Par citation du 24 avril 2023, le Procureur d'État près le Tribunal d'arrondissement de et à Luxembourg a requis le prévenu de comparaître à l'audience publique du 20 juin 2023 devant le Tribunal correctionnel de ce siège pour y entendre statuer sur la prévention suivante :

outrage à magistrat.

À cette audience, Madame le Vice-Président constata l'identité du prévenu, lui donna connaissance de l'acte qui a saisi le Tribunal et l'informa de son droit de garder le silence et de ne pas s'incriminer soi-même.

Le prévenu PERSONNE1.), fit usage de son droit de garder le silence.

Le représentant du Ministère Public, Félix WANTZ, Premier Substitut du Procureur d'État, résuma l'affaire et fut entendu en ses réquisitions.

Maître Pierre FELTGEN, Avocat à la Cour, demeurant à Luxembourg, exposa les moyens de défense du prévenu PERSONNE1.).

Le représentant du Ministère Public, Félix WANTZ, Premier Substitut du Procureur d'État, répliqua.

Le mandataire du prévenu prit la parole en dernier.

Le Tribunal prit l'affaire en délibéré et rendit à l'audience publique de ce jour, date à laquelle le prononcé avait été fixé, le

JUGEMENT QUI SUIVIT :

Vu l'ensemble du dossier répressif constitué par le Ministère Public sous la notice 17571/22/CD.

Vu la citation à prévenu du 24 avril 2023, régulièrement notifiée au prévenu PERSONNE1.).

Le Ministère Public reproche au prévenu PERSONNE1.) d'avoir, entre le 16 mai 2021 et le 21 septembre 2022, dans l'arrondissement judiciaire de Luxembourg, et notamment au Centre pénitentiaire de Luxembourg, sis à Schrassig, um Kuelebiërg, et au Tribunal d'arrondissement de et à Luxembourg, sis à Luxembourg, Plateau du St. Esprit, outragé par écrit un magistrat de l'ordre judiciaire et plus particulièrement Madame la Présidente de la 13^{ème} chambre PERSONNE2.), dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, notamment en lui écrivant les phrases suivantes dans plusieurs lettres :

1. une lettre datée du 16 mai 2021, adressée à Madame PERSONNE2.) :
 - « An vun korupsioun, wessen mer och lo eppes do ass zuguer een zeien do, deen firun gerischt geif aus soen dass zwou envelloppen gelaf sin. Eng un dem PERSONNE3.) sain Avekot an eng un Justice. »,
 - « Kennt dir iech nach an den Spiegel kucken, also sou eis kaal keint ech net sin. » ;
2. une lettre datée du 6 mars 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :
 - « Plus weess ech fun der PJ, dass weglech den Richter bestach gin ass vum PERSONNE3.), een deen onschelleg ass muss keen Richter bestiechen. » ;
3. une lettre datée du 31 mars 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :
 - « an ech wel iech nach enkeier soen en onschellegen brauch keng envelopp ze machen mat suen un sein Maître, an och keng un den President, deen en goen geloos huet. » ;
4. une lettre datée du 28 août 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :
 - « Dir mengt mein Fall ass ofgeschloss an ferdeg nee et geet reicht un dir west ganz genau dass ech zu onrescht die Stroff hei krit hun an dass mat der Stroff mein liewen riwwer ass ech hun neicht mei ze verleieren awer ech suergen an nach leit do baussen

fir den korupten Justice Tempel zu Fall ze brengen mir wessen all dass an mengem Fall leit bestach gin sin respektiv erpresst gin sin. » ;

- « Polizisten verstin et net Douane versteet et net zu guer Richteren verstin et net P.J. versteet et net mee sie werten et glich verstoen et soll een nie engem Mënsch eppes schlechtes wënschen oder eppes un doen den Karma schleit emmer zereck an den groussen Knall kennt nach an et dauert net mei lang ech an aner leit suergen fir meng Gerechtekheet an die leit die mein liewen ruineiert hun dënen hier liewen ass och gleich ruineiert. » ;

5. une lettre datée du 8 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « Madame PERSONNE2.) et ass am gangen alles ob ze fleien an dat schleit an wie nach nie hei zu Letzebuerg dir west jo ween den Herr PERSONNE4.) ass huelen jo mol stark un Madame PERSONNE2.) ech soen iech eent dir fuert ewech wie dir nach ni ewech gefuert sid ech hat iech et jo schon geschriwen an lo schreiwen ech et nach enkeier ech lossen den ganzen korupten Justice Tempel zu Fall bringen. » ;
- « 6 joer lang hun ech der nemmen an Schness krut vun iech all an ech hun geschleckt mee lo no 6 joer dreint blat sech an dir kent erem Kolleeg mol en message gin sot mol zum PERSONNE3.) sengem Papp en soll mol 4 gäng zereckschalten mir wessen lo ganz genau ween mat dran hänt an wat alles gelaf ass. » ;
- « dier wesst jo wann een lang mat Feier spielt verbrennt een sech enkeier fangeren an dir hut iech se all verbrannt dat ënzecht wat iech lo nach all kann retten ass mech goen ze lossen aus Schrasseg an dann gin ech bei meng Famill get alles verkaft an mir gin aus deem drecksland fort an dier kennt wieder eren korupten scheiss wieder machen mee dir losst mech jo net goen dat geet jo geint eren Stolz, tjo dann musst och dir mat den Konsequenzen liewen dat ass dat lescht wat ech iech nach ze soen hun. » ;

6. une lettre datée du 8 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « An wat ech iech nach wel soen, en professionellen Richter, oder Richterinnen, die geifen och mei weit denken. » ;
- « An all die leit die an mengem Fall geschaft hun Richterinnen, Procureuren, untersuchungsrichter, die gin herno all an den Supermarché regaler op fellen. » ;
- « Mein Uerteel ass jo beim Golf spielen desideiert gin, wessen mer fun engem Richter. Ech soen dir ferbrennt iech un desser Gchischt all er Fangeren gleeft mer. » ;
- « Wess dir iwerhapt wat dir mir ugedoen hut, net ech hei sin den Kriminellen, mee dir. » ;

7. une lettre datée du 15 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « Ech wel iech awer nach dat heiten soen den PERSONNE5.), huet mir dat mat der Bestieschung gesot, zwou Enveloppen, eng un den Maître Pim Knaf, an eng un en Richter. » ;

8. une lettre datée du 16 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « an wie gesoot dat mat der Bestieschung weess zu guer S.P.J. den PERSONNE6.), wel heen hat dat menger Schwester gesot, wou hat beider S.P.J. war weinst der ganzen erpressung sach, die mat mir hei gemacht gouf. » ;

9. une lettre datée du 21 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « Madame PERSONNE7.) huet mier gesot wann deng geschicht ob flit mat bestieschung an dann flit sein Fall mat op well do ass och beschtach gin. » ;

- « mein Fall ass manipuleiert gin respektiv bestiegung vun zwou Enveloppen eng un den Maître Pin Kauf eng un en Richter do ass erpressung hannen drun. »

En fait

Il résulte du dossier répressif ainsi que des déclarations policières de PERSONNE1.) que ce dernier purge actuellement une peine de réclusion à perpétuité suivant arrêt de la Cour d'Appel du 1^{er} décembre 2020 qui confirmait une décision de la 13^e Chambre criminelle du Tribunal d'arrondissement de et à Luxembourg du 8 janvier 2020 présidée par Madame le Vice-Président PERSONNE2.).

Après avoir été condamné, PERSONNE1.) commençait à écrire des courriers à Madame le Premier Vice-Président exprimant ainsi son mésaccord avec la décision intervenue à son encontre. Une partie du contenu desdits courriers est reprise dans le libellé de la citation à prévenu. En résumé, le prévenu contestait être l'auteur d'un des deux meurtres pour lesquels il fut condamné, faisait état d'un faux témoignage lors de son procès, clamait que les juges n'avaient pas pris en compte les conclusions d'un expert et parlait de corruption.

Par courriers des 10 mai 2022 et 23 septembre 2022, Madame le Premier Vice-Président transmettait les courriers réceptionnés à Monsieur le Procureur d'État adjoint PERSONNE8.).

Lors de son audition policière le 14 septembre 2022, le prévenu ne contestait pas être l'auteur des courriers et expliquait ses agissements comme suit :

« Ech stinn zudeem wat ech an mengem Bréiwer geschriwwen hunn. Ech hätt gären endlech Gerechtegkeet an mengem Fall.

Ech hätt gären, dass méin Fall nei opgerullt gëtt an nach eng kéier alles nei gekuckt gëtt. Et kann net sinn, dass en Expert bestätegt, dass ech net fir den Mord a Fro kommen kann an ech awer veruerteelt ginn sinn.

Dat wat mir widdersteet, ass dass d' Presidentin an der Prozedur vun der Cour d' Appel mir seet, dass se mir recht gëtt an mir gleeft, dass ech et net wor, Mais dass sie misst bei dem éischten Uerteel bleiwen. Fir mech wor et kloer esou, dass die Riichterin dat huet missten soen. Ech kann dat Uerteel vum Liewenslänglechen net akzeptéieren. Ech wor dobäi, jo ok dat gestinn ech an, Mais gezwongen erweis. Ech wosst vun näischt an geplangt wor och näischt. Ech well einfach, dass den Fall nei opgerullt gëtt an nachmol genau ënnersicht gëtt mat all den Fakten vun den Experten asw.

Ech hunn näischt perséinlech géint Madame PERSONNE2.), Mais als Richter huet sie fehlgeurdeelt an falsch gehandelt. Ech wees vum PERSONNE5.), dass zwou Enveloppen mat Bestiehungsgelder gefloss sinn, eng un den President Serge Thill an eng un den Maître Pim KNAFF. Dëst huet den PERSONNE5.) mir mat Sécherheet konfirméiert. Dass hien elo seet, dass hien näischt vun enger Bestiehung wéisst, ass fir mech normal.

Ech well just Gerechtegkeet fir mech.

Ech froen och nach no, wéisou meng Plaiten wéinst mengem Knéi asw net ugeholl ginn sinn an wéisou bis haut nach näischt dzou geschwat ginn ass. »

À l'audience publique, le prévenu ne voulait pas faire de déclarations. Le Ministère Public a requis la condamnation du prévenu en soutenant que les éléments constitutifs de l'infraction

d'outrage à magistrat sont donnés et en mettant en exergue la gravité du fait de reprocher à un magistrat d'être corrompu. Le mandataire du prévenu n'a pas contesté la matérialité des faits. Il a expliqué le contexte dans lequel les courriers furent écrits, que son mandant fut condamné à une peine de réclusion à vie, qu'il se sentait traité injustement et qu'il n'avait plus rien à perdre, raison pour laquelle il voulait mettre tout en œuvre pour une révision « *e greift no all Strohhalm* ». Il a contesté l'élément intentionnel de l'infraction en soutenant qu'il n'avait pas d'intention de nuire.

En droit

L'outrage à magistrat (article 275 du Code pénal)

Le Tribunal relève qu'en cas de contestations, le Code de procédure pénale adopte le système de la libre appréciation de la preuve par le juge, qui forme sa conviction librement sans être tenu par telle preuve plutôt que par telle autre. Il interroge sa conscience et décide en fonction de son intime conviction (Franchimont, Manuel de procédure pénale, p.764).

Il est de jurisprudence constante que le juge répressif apprécie souverainement, en fait, la valeur probante des éléments sur lesquels il fonde son intime conviction (Cass. b. 31 décembre 1985, P.1986, I, 549 ; Cass. b. 28 mai 1986, P. 1986, I, 1186).

Le mot "outrage" est une expression générique visant toute atteinte à la dignité d'une personne. Il comprend notamment l'injure proprement dite, la diffamation, la calomnie, la dérision. Il s'applique à toute expression de mépris de nature à diminuer le respect des citoyens pour l'autorité de la personne et pour le caractère dont elle est revêtue. Des expressions en apparence inoffensives peuvent constituer des outrages. Il suffit qu'en raison des circonstances, elle aient un sens injurieux et diffamatoire (cf. R.P.D.B. v° outrage, n° 3).

Pour qu'il y ait outrage à magistrat ou contre un corps constitué au sens de l'article 275 du Code pénal, il faut qu'il soit proféré à l'égard d'une des personnes publiques visées par cet article et qu'il soit proféré dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de leurs fonctions.

L'outrage en général est une injure grave. Elle consiste dans toute atteinte à l'honneur ou la considération d'une personne sans que cette atteinte comporte l'imputation d'un fait précis (cf. Goedseels, Commentaire du droit pénal belge, n°1707 et 2668).

Plus particulièrement l'outrage envers les personnes énumérées par le Code, vise non seulement la personne du fonctionnaire qui est atteinte par les outrages, mais aussi la fonction elle-même. C'est l'atteinte portée à la considération et à la dignité des dépositaires de l'autorité que la loi prévoit (cf. G. Schuind, Traité pratique de Droit criminel, TI, p.297).

Il n'est pas nécessaire que les paroles ou écrits soient caractérisés par un mot grossier, un terme de mépris ou une invective, dès lors qu'en réalité les expressions utilisées comportent en raison des circonstances un sens injurieux, sont susceptibles de diminuer la considération des citoyens pour les personnes qui représentant l'autorité, ou indiquent à leur égard un manque de respect. La notion d'outrage est à interpréter dans un sens large

et comprend toute atteinte à la dignité de la personne représentant l'autorité publique. L'outrage visé à l'article 275 du Code pénal exige l'expression d'une pensée de mépris, s'attaquant à la personne du magistrat (C.A. 6 juillet 2022).

La notion d'outrage est ainsi à interpréter dans un sens large et comprend toute atteinte à la dignité de la personne représentant l'autorité publique.

Le prévenu ne s'était pas limité dans ses écrits à faire état d'un dysfonctionnement du système judiciaire, mais il insinuait qu'un magistrat du siège n'aurait pas fait son travail en âme et conscience, notamment en prétendant que Madame le Vice-Président serait bien consciente qu'il purgeait une peine pour un fait qu'il n'aurait pas commis. En outre, il soutenait, à plusieurs reprises, que le système judiciaire, dont Madame le Premier Vice-Président fait partie, serait corrompu, que ceux qui étaient responsables de sa condamnation travailleraient un jour au supermarché, que son jugement fut pris lors d'une partie de golf et que ce n'est pas lui le criminel, mais Madame PERSONNE2.).

Le prévenu a ajouté afin de souligner et d'illustrer ses propos, des observations personnelles de nature à discréditer le professionnalisme du Vice-Président.

Les passages libellés par le Parquet, insinuent que le Premier Vice-Président manque gravement de professionnalisme notamment en ne prenant pas en compte tous les éléments du dossier répressif, et ce dans le seul but de pouvoir condamner un innocent.

Il résulte de tous les courriers que le prévenu PERSONNE1.) était motivé par une hostilité à l'égard du magistrat PERSONNE2.), des rancunes personnelles et un orgueil excessif qui lui ont fait croire qu'en tant que condamné à une peine de réclusion à vie tout lui est permis et notamment de donner libre cours à sa colère en écrivant une multitude de courriers et en les adressant à Madame le Vice-Président qui, d'après lui est responsable de tout le mal qui lui est arrivé.

Les propos tenus par le prévenu dans ces lettres envoyées entre le 16 mai 2021 et 21 septembre 2022 à Madame le Vice-Président de la 13^{ème} Chambre PERSONNE2.), soulignent à suffisance un manque de respect total du prévenu vis-à-vis du magistrat représentant l'autorité publique.

Au vu de ce qui précède, l'élément matériel est établi.

Le délit d'outrage requiert en outre le dol ordinaire, c'est-à-dire la volonté consciente d'une manifestation outrageante contre le magistrat.

L'outrage exige le but d'injurier, de blesser, de railler et requiert le dol ordinaire, l'intention c'est-à-dire la volonté consciente d'outrager.

Le prévenu a accepté de blesser et d'injurier le magistrat et a donc agi avec la volonté consciente d'outrager.

La qualification de l'outrage à magistrat est partant à retenir à charge du prévenu.

Le prévenu PERSONNE1.) est au vu de l'ensemble des développements qui précèdent convaincu :

« comme auteur, ayant lui-même commis les infractions,

entre le 16 mai 2021 et le 21 septembre 2022, dans l'arrondissement judiciaire de ADRESSE1.), et notamment au Centre pénitentiaire de Luxemburg, sis à ADRESSE2.), et au Tribunal d'arrondissement de et à ADRESSE1.), sis à ADRESSE1.), plateau du ADRESSE3.),

en infraction à l'article 275 du Code pénal,

d'avoir outragé par des écrits un magistrat de l'ordre judiciaire dans l'exercice et à l'occasion de l'exercice de ses fonctions,

en l'espèce, d'avoir outragé par écrit un magistrat de l'ordre judiciaire et plus particulièrement Madame le Vice-Président de la 13^{ème} chambre PERSONNE2.), dans l'exercice et à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, en lui écrivant les phrases suivantes dans plusieurs lettres :

1. une lettre datée du 16 mai 2021, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « *An vun korupsioun, wessen mer och lo eppes do ass zuguer een zeien do, deen firun gerischt geif aus soen dass zwou envelloppen gelaf sin. Eng un dem PERSONNE3.) sain Avekot an eng un Justice. »*,

- « *Kennt dir iech nach an den Spiegel kucken, allso sou eis kaal keint ech net sin. »* ;

2. une lettre datée du 6 mars 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « *Plus weess ech fun der PJ, dass wegdech den Richter bestach gin ass vum PERSONNE3.), een deen onschelleg ass muss keen Richter bestiechen. »* ;

3. une lettre datée du 31 mars 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « *an ech wel iech nach enkeier soen en onschellegen brauch keng envelopp ze machen mat suen un sein Maître, an och keng un den President, deen en goen geloos huet. »* ;

4. une lettre datée du 28 août 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « *Dir mengt mein Fall ass ofgeschloss an ferdeg nee et geet reicht un dir west ganz genau dass ech zu onrescht die Stroff hei krit hun an dass mat der Stroff mein liewen riwwer ass ech hun neicht mei ze verleieren awer ech suergen an nach leit do baussen fir den korupten Justice Tempel zu Fall ze brengen mir wessen all dass an mengem Fall leit bestach gin sin respektiv erpresst gin sin. »* ;

- « *Polizisten verstin et net Douane versteet et net zu guer Richteren verstin et net P.J. versteet et net mee sie werten et glich verstoen et soll een nie engem Mënsch eppes*

schlechtes wünsch en oder eppes un doen den Karam schleit emmer zereck an den groussen Knall kennt nach an et dauert net mei lang ech an aner leit suergen fir meng Gerechtekheit an die leit die mein liewen ruineiert hun dënen hier liewen ass och gleich ruineiert. » ;

5. une lettre datée du 8 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « Madame PERSONNE2.) et ass am gangen alles ob ze fleien an dat schleit an wie nach nie hei zu Letzebuerg dir west jo ween den Herr PERSONNE4.) ass huelen jo mol stark un Madame PERSONNE2.) ech soen iech eent dir fuert ewech wie dir nach ni ewech gefuer sid ech hat iech et jo schon geschriwen an lo schreiwen ech et nach enkeier ech lossen den ganzen korupten Justice Tempel zu Fall brengen. » ;

- « 6 joer lang hun ech der nemmen an Schness krut vun iech all an ech hun geschleckt mee lo no 6 joer dreint blat sech an dir kent erem Kolleeg mol en message gin sot mol zum PERSONNE3.) sengem Papp en soll mol 4 gäng zereckschalten mir wessen lo ganz genau ween mat dran hänkt an wat alles gelaf ass. » ;

- « dier wesst jo wann een lang mat Feier spielt verbrennt een sech enkeier fangeren an dir hut iech se all verbrannt dat ënzecht wat iech lo nach all kann retten ass mech goen ze lossen aus Schrasseg an dann gin ech bei meng Famill get alles verkaft an mir gin aus deem drecksland fort an dier kennt wieder eren korupten scheiss wieder machen mee dir losst mech jo net goen dat geet jo geint eren Stolz, tjo dann musst och dir mat den Konsequenzen liewen dat ass dat lescht wat ech iech nach ze soen hun. » ;

6. une lettre datée du 8 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « An wat ech iech nach wel soen, en professionellen Richter, oder Richterinnen, die geifen och mei weit denken. » ;

- « An all die leit die an mengem Fall geschäft hun Richterinnen, Procureuren, untersuchungsrichter, die gin herno all an den Supermarché regaler op fellen. » ;

- « Mein Uerteel ass jo beim Golf spielen desideiert gin, wessen mer fun engem Richter. Ech soen dir ferbrennt iech un desser Gchischt all er Fangeren gleeft mer. » ;

- « Wess dir iwerhapt wat dir mir ugedoen hut, net ech hei sin den Kriminellen, mee dir. » ;

7. une lettre datée du 15 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « Ech wel iech awer nach dat heiten soen den PERSONNE5.), huet mir dat mat der Bestieschung gesot, zwou Enveloppen, eng un den Maître Pim Knaf, an eng un en Richter. » ;

8. une lettre datée du 16 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « an wie gesoot dat mat der Bestiechung weess zu guer S.P.J. den PERSONNE6.), wel heen hat dat menger Schwester gesot, wou hat beider S.P.J. war weinst der ganzen erpressung sach, die mat mir hei gemach gouf. » ;

9. une lettre datée du 21 septembre 2022, adressée à Madame PERSONNE2.) :

- « Madame PERSONNE7.) huet mier gesot wann deng geschicht ob flit mat bestiechung an dann flit sein Fall mat op well do ass och beschtach gin. » ;

- « mein Fall ass manipuleiert gin respektiv bestiegung vun zwou Enveloppen eng un den Maître Pin Kauf eng un en Richter do ass erpressung hannen drun. » .

Quant à la peine

Le Tribunal retient qu'il y a concours réel d'infractions au vu de l'envoi par PERSONNE1.) de neufs courriers outrageants à des dates différentes, et donc, conformément à l'article 60, la peine la plus forte sera seule prononcée et pourra même être élevée au double du maximum.

L'article 275 du Code pénal prévoit une peine d'emprisonnement de quinze jours à six mois et une amende de 500 euros à 3.000 euros.

Eu égard à la gravité des infractions retenues et en application de l'article 20 du Code pénal, le Tribunal condamne PERSONNE1.) à une **amende de 2.000 euros**.

PAR CES MOTIFS :

le Tribunal d'arrondissement de et à Luxembourg, dix-huitième chambre, siégeant en matière correctionnelle, statuant **contradictoirement**, PERSONNE1.) ayant fait usage de son droit de se taire, le représentant du Ministère Public entendu en ses réquisitions et le mandataire du prévenu entendu en ses explications et moyens de défense,

condamne PERSONNE1.) du chef des infractions retenues à sa charge, par application de l'article 20 du Code pénal, à une amende de **deux mille (2.000) euros**,

fixe la durée de la contrainte par corps en cas de non-paiement de l'amende à vingt (20) jours,

condamne PERSONNE1.) aux frais de sa poursuite pénale, ces frais liquidés à 1,22 euro.

Le tout en application des articles 14, 15, 20, 27, 28, 29, 30, 60, 66 et 275 Code pénal; des articles 1, 179, 182, 184, 185, 189, 190, 190-1, 194, 195 et 196 du Code de procédure pénale, dont mention a été faite.

Ainsi fait, jugé et prononcé par Jessica JUNG, Vice-Président, en audience publique au Tribunal d'arrondissement de Luxembourg, assistée de Sarah KOHNEN, Greffière, en présence de

Michel THAI, Attaché de justice, qui à l'exception du représentant du Ministère Public, ont signé le présent jugement.